

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.
Yariv Ronen, Adv. LL.B, LL.M.
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M, M.A.
Shmulik Sapir, Adv. LL.B.
Sagi Ram, Adv. LL.B
Shay Levi, Adv. LL.B,
Aasher Eedry, Adv. LL.B, B.A
Stav Weinbergr, Adv.

אילן בומבך, עורך-דין
יריב רוני, עורך-דין
מירי בומבך, עורכת-דין
שמוליק ספיר, עורך-דין
שגי רם, עורך-דין
שי לוי, עורך-דין
אשר אדרי, עורך-דין
סתו וינברג, עורך-דין

Amot Investments Tower, 14th fl.
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל': 03-6932090
פקס: 03-6932091
ilan@bombachlaw.co.il

מגדל אמות השקעות, קומה 14
רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

10 בנובמבר, 2024
ט' בחשוון, תשפ"ה

דחוף

מבלי לפגוע בזכויות

במייל: ashdodhayom@gmail.com

לכבוד
גב' תמי אברהמי
"אשדוד היום – העיתון הדיגיטלי"
אשדוד

ג"נ,

הנדון: פרסומי לשון הרע – התראה בפני נקיטת הליכים משפטיים

בשם מרשי, **מר אבי אמסלם**, הריני לפנות אליך, בדחיפות, כדלקמן:

- במהלך התקופה האחרונה הנך מנהלת מסע הכפשות חמור ונטול מעצורים כנגד מרשי, על רקע חוסר נכונותו לרכוש ממך פרסומים של הפעילות התורנית של העירייה ב"אשדוד היום – העיתון הדיגיטלי" המצוי בבעלותך. סירובו הלגיטימי של מרשי להיענות לדרישתך גרר "מבול" של כתבות משמיצות אודותיו, תוך פרק זמן קצר מאוד. הכתבות הרבות שלך אופיינו בשקרים בוטים ודמיוניים בקשת רחבה של נושאים. כך המצאת שפע של ידיעות עובדתיות, כביכול, אודות מרשי, שאין להן קשר למציאות; ייחסת למרשי סכסוכים עם רבנים ואנשים אחרים, שלא היו ולא נבראו; טענת כי מרשי גרם לסכסוכים ופילוגים פוליטיים בתוך תנועת ש"ס בעיר אשדוד, כאשר גם כאן לא היו דברים מעולם; ייצרת דרמות פוליטיות מלאכותיות בתוך תנועת ש"ס, כדי ליצור מראית עין של אובדן השליטה של מרשי במפלגה בעיר; פרסמת ידיעות על אירועים שגרתיים שהתקיימו בעיר תוך ייחוס מעשי שחיתות מדומיינים למרשי בקשר אליהם; לעגת למרשי והגחכת את דמותו; תיארת אותו כמי שלא עושה דבר בתפקידו הציבורי אלא רק נהנה ממנעמי המשרה ועוד.
- הרצף והתדירות האינטנסיבית של הפרסומים השקריים שלך, מספרם הרב והארסיות באופן הסיקור שלך אודות מרשי, מעידים על כוונת הזדון שלך לפגוע בו. המדובר בהתנהלות אובססיבית בכוונה לפגוע במרשי שלא עשה לך דבר.
- כוונת הזדון וחוסר תום הלב במעשיך, באו לידי ביטוי אף בכך שלא פנית למרשי לפני שפרסמת את דברי לשון הרע בענייניו, בכתבות הרבות שפרסמת עליו, ולא אפשרת לו להגיב לדברים שנאמרו בהן ולהזים אותם. ככל הנראה, לא פנית למרשי, בשל רצונך להימנע מפרסום מידע אשר יזים את טענות השווא הזדוניות שלך. גם כאשר הואלת לפנות למרשי לקבל את תגובתו, באחת הפעמים הבודדות

שעשית כן, חתכת אותה ועיקרת ממנה תוכן ממשי שהיה בו כדי להבהיר את מניעיך. עובדה זו מוכיחה את חוסר תום הלב שלך.

4. תקצר היריעה במכתב זה מלפרט את שפע השקרים שפרסמת אודות מרשי. אפרט דוגמאות להכפשות הרבות אך אין לראות בהן כממצות את דברי לשון הרע שפרסמת אודות מרשי.

5. ביום 19.5.24 פרסמת כתבה באתר שלך – שכותרתה: **"אבי אמסלם, ער?"**. בתחילת הכתבה מתחת ביקורת על החלטת מרשי לפרוש מהמרוץ לראשות העיר אשדוד. כתבת כי: **"עד לרגע האחרון, התמיד אמסלם באמירות אלו, שרק מי שהכיר אותו היטב, מסתבר, היטיב להבחין מראש, שמדובר באחיזת עיניים ותו לא"**. מרשי לא פרש מהמרוץ לראשות העיר על רקע הדברים שצינת אלא בשל ההנחיה שקיבל ממועצת גדולי התורה של תנועת ש"ס אשר החליטה להציב את מועמדותו לראשות העיר ובהמשך הורתה לו להסיר את מועמדותו. אסופת שקרייך בדבר הסיבות לפרישת מרשי מהמרוץ לראשות העיר, הינה חלק ממסע ההכפשות שלך. בהמשך הכתבה צינת: **"למערכת אשדוד היום הגיעו פניות של עובדי עירייה, הטוענים כי פנו לאמסלם בבקשה שיסייע להם אל מול המערכת ואל מול החלטות ראש העיר לפטר אותם ועד כה, איש מהם לא טען שאמסלם הצליח לסייע לו"**. המצאת כאן דברים עובדתיים דמיוניים שלא היו ולא נבראו כדי להשחיר את פני מרשי ולהציגו כמי שזנח אנשים שתמכו בו ואף סירב לעזור להם, כאשר לאמיתו של דבר, דברים אלה לא קרו מעולם.

6. ביום 6.6.24 פרסמת כתבה שכותרתה: **"אבי אמסלם הוא המפסיד הגדול בבחירות לראשות העיר"**. גם כאן מתחת ביקורת על החלטת מרשי לפרוש מהמרוץ לראשות העיר כאשר הפעם מיהרת להכתיר אדם אחר לראשות תנועת ש"ס בכותרת המשנה של הכתבה: **"היורש המסתמן: הרב חיים אמסילי"**. מתחת לכותרת זו כתבת: **"אם בקדנציה הקודמת, אמסלם עוד ניסה להילחם על כבודו כראש הסיעה, נראה כי הפעם אמסלם לפחות מבין שזו מלחמה אבודה מראש ועל פניו נראה, כי הוא די הרים ידיים ומשתדל ליהנות ממה שכן יש לו. מה כן יש לו? משרד בעירייה, משכורת, רכב ופקידה"**. במסווה של פרשנות פוליטית, כביכול, "הכתרת" את הרב אמסילי (חבר מועצת העיר מטעם ש"ס) כראש תנועת ש"ס במועצת העיר, חרף העובדה כי לא מתנהל כעת מהלך לבחירת חברי מועצת העיר מטעם תנועת ש"ס וכן מבלי שהרב אמסילי הודיע על כוונתו לרוץ לתפקיד זה. כמו-כן, תיארת את מרשי באופן פוגעני ושקרי כמי שאינו ממלא את תפקידו כראש תנועת ש"ס במועצת העיר ומסתפק רק ב"משרד בעירייה, משכורת, רכב ופקידה".

לקראת סוף הכתבה צינת: **"עד הבחירות לכנסת, טוב יעשה אמסלם אם יצליח לחשוב על דרכים להחזיר את הרבנים בעיר להיות עמו בשלום ולחזור לדבר עמו, שכן נודע למערכת כי קיימים לא מעט רבנים שכועסים עליו מאוד ולא מדברים איתו כלל ועיקר"**. בניגוד גמור לדבריך, מרשי לא הסתכסך עם רבנים בעיר ואין כל רבנים ש"כועסים עליו ולא מדברים איתו". העובדה שייחסת למרשי ריב עם "רבנים" בעיר, מבלי לציין את שמותם, מדגישה את חוסר תום הלב שלך בפרסום שקרים ובדותות דמיוניים. גרמת נזק רב למרשי כאשר כל מי שקורא את דבריך השקריים מבין כי מרשי מסוכסך עם רבנים רבים בעיר, דבר שיפריע לו למלא את תפקידו כראוי.

7. ביום 26.6.24 פרסמת כתבה שכותרתה: **"אבי אמסלם מסוכסך עם הרבנים הגדולים בעיר"**. בכותרת המשנה של כתבה זו, שאלת: **"מדוע הרבנים לא מדברים עם אמסלם"**. מיד לאחר מכן הסברת: **"העניין החשוב והחמור ביותר הוא, שרבנים מובילים בעיר, מתעקשים שלא לדבר אפילו עם אמסלם או להחליף עימו מילה, שלא נדבר על שיתוף פעולה איתו שגם אותו הם מסרבים בכל תוקף"**.

אמסלם נתפס בעיני הרבנים כאדם שניסה לחולל פילוג מאוד גדול בעיר ולכן יש כאלה רבנים, שלא מדברים איתו, אמר לנו גורם המעורה בפרטים". גם כאן חזרת על המוטיב השקרי שלך שלפיו מרשי מסוכסך עם רבנים מבלי שהבאת ולו ראשית ראיה כי למרשי יש סכסוך עם רב כזה או אחר. בפרסום זה העצמת את דברי הדיבה שלך כאשר ייחסת למרשי סכסוך דמיוני עם "הרבנים הגדולים בעיר", מבלי שנקבת בשמות שלהם. גם טענתך כי התמיכה שרבנים מסוימים שתמכו בבחירתו של מרשי לראשות העיר, הצטמצמה לאחר שהוא פרש מהמרוץ, היא שקרית.

8. ביום 25.8.24 פרסמת כתבה שכותרתה: "אמסלם נגד אמסלם | כל הפרטים על הפילוג בתוך מפלגת ש"ס באשדוד". בכותרת המשנה של כתבה זו, כתבת: "ממלא מקום רה"ע אבי אמסלם ידע ימים טובים הרבה יותר בפוליטיקה המקומית. בימים אלו, מנסה אמסלם בכל כוחו למנוע את הפיצול הנראה לעין במפלגת ש"ס באשדוד, ללא הצלחה. מסתבר, שיש לאמסלם מתנגדים אפילו מבית, מתוך המשפחה. אחיינו, דודי אמסלם, "אמסלם ג'וניור", שחקן חדש במערכת הפוליטית המקומית, חבר ליריבו חבר המועצה חיים אמסילי, "מוביל המרד" באשדוד והבלגן חוגג שעות נוספות". בהמשך הכתבה ציינת עוד: "ייתכן, שבמפלגת ש"ס באשדוד ישנו תחילתו של עידן חדש, כאשר אחיינו של אמסלם אולי אפילו חותר תחתיו ומנסה להיכנס למערכת הפוליטית המקומית גם במחיר של השפלה פומבית לדוד שלו, אבי". גם בפרסום זה חזרת על המוטיב השקרי של פילוגים ויריבויות דמיוניים בתוך תנועת ש"ס תחת הנהגתו של מרשי, תוך ייחוס אובדן שליטה של מרשי על המצב בתוך תנועת ש"ס בעיר. הצגת את מרשי כמי שניצב בסוף דרכו הפוליטית ועומד לעבור "השפלה פומבית" ועוד על-ידי קרוב משפחתו. בניגוד גמור לדברי ההבל שלך, אחיינו של מרשי אינו מתנגד למרשי, אינו חותר תחתיו ולא חבר לאף אחד מיריביו. אחיינו של מרשי בסך הכול עובד כ- 5-6 שנים עם הרב אמסילי. חרף זאת, הצגת מצג שווא שקרי שלפיו אחיינו של מרשי חבר פוליטית לרב אמסילי.

בהמשך כתבה זו טענת עוד כי יו"ר התנועה אריה דרעי "סמך מאוד על אמסלם ובבחירות האחרונות הבין דרעי, שאין לו על מי לסמוך בעיר". כמה שורות לאחר מכן הצגת את מרשי כמי ש"לא מנסה להראות שרירים שידוע שאין לו. בהמשך כתבת כי אמסלם נוקט באסטרטגיית הרכנת ראשו "עז יעבור זעם" ולא בטוח שהזעם כלפיו יחלוף כל כך מהר". המדובר בדברי בלע במסווה של פרשנות פוליטית. גם כאן תיארת תחושות דמיוניות ומוקצנות של "זעם" הקיים אצל קבוצת אוכלוסייה לא מוגדרת כלפי מרשי, ללא כל בסיס עובדתי. תיארת את מרשי כמי ש"אין לו שרירים", היינו דמות פוליטית שחסרת עמוד שדרה – כאשר לאמיתו של דבר הוא מילא אחר ההוראות של מועצת גדולי התורה של תנועת ש"ס. מרשי אינו האדם היחיד שפרש מהתמודדות לתפקיד פוליטי במישור הארצי והמקומי. חרף זאת, לעגת לו על פרישתו הלגיטימית מהמרוץ לראשות העיר.

9. ביום 25.8.24 פרסמת כתבה שכותרתה: "הילולת בעל ה"מעם לועז" במעמד רבי מאיר אבוחצירא". לאחר שתיארת את האירוע וציינת חלק מהמשתתפים בו, טרחת להדגיש: "ממלא מקום רה"ע אבי אמסלם לא נכח בהילולה זו". לא ברור איזה פסול מצאת בכך שמרשי לא נכח באירוע מסוים. האם מרשי חייב להשתתף בכל אירוע בעל מאפיין תורני בעיר?! בכל מקרה, גם אם את סבורה כי אי התייצבות לאירוע מסוים הוא חטא בל יגונה, מדוע לא העברת ביקורת על אנשי ציבור אחרים שלא נטלו חלק באירוע זה? ברור כי לא עניין אותך בכלל לברר אילו אנשי הציבור נטלו חלק באירוע אלא התמקדת רק במרשי. הצגת את מרשי בפרסום זה, באופן כוזב, כמי שאינו מגיע לאירועים חשובים ואינו ממלא את תפקידו הציבורי, כביכול.

10. ביום 1.9.24 פרסמת כתבה שכותרתה: "הרב עובדיה דהן יכהן כיו"ר המועצה הדתית לקדנציה נוספת ולמורת רוחו של אמסלם". בכותרת המשנה של הכתבה ציינת: "המועצה הדתית אשדוד אישרה פה אחד כי היו"ר המכהן, עובדיה דהן, ימשיך לכהן בתפקיד לקדנציה נוספת, רביעית. שמישהו יעדכן את אבי אמסלם בבשורה הטובה". בהמשך הכתבה כתבת: "המקורבים למערכת גורסים, כי היום הוא יום לא פשוט לממ"ק רה"ע אבי אמסלם, שנראה כי כל חלומו היה להחליף את יו"ר המועצה הדתית בחבר קרוב שלו. החלום הזה לכאורה יצטרך להמתין עוד מספר שנים קדימה, לכל הפחות, כאשר כאמור היום נבחר הרב עובדיה לבצע את התפקיד". בכתבה זו ייחסת למרשי ריבות דמיונית שלא הייתה ולא נבראה עם הרב עובדיה דהן, יו"ר המועצה הדתית. לו היית מתעניינת בעובדות האמיתיות, היית מגלה כי לא רק שמרשי לא התנגד למינוי זה אלא שהוא אף הוציא אותו אל הפועל, במסגרת ההסכמים הקואליציוניים מטעם תנועת ש"ס במועצה. ייחסת למרשי גם שחיתות פוליטית כאשר טענת שהוא רצה למנות לתפקיד זה "מקורב" מטעמו ולא אדם הראוי לכהן בתפקיד זה. כמו-כן, ייחסת לו מניעים פסולים ורצון לזכות בטובות הנאה ממקורב שהוא מינה לתפקיד ציבורי. טענתך כי בחירת הרב דהן לתפקידו כיו"ר המועצה הדתית, מהווה "בשורה טובה", עשויה להתפרש כאנחת רווחה לציבור שנחסך ממנו מינוי לא ראוי שמרשי יבצע לתפקיד זה.

11. ביום 2.9.24 פרסמת כתבה שכותרתה: "הבלוף של אבי אמסלם: רבנים וחברי מועצה של ש"ס הדירו רגליהם מכנס בהשתתפות בנו של מר"ן". בכותרת המשנה של הכתבה ציינת: "אירועי הפילוג בחסות אמסלם". בהמשך כתבת: "עיני הציבור נשואות לעבר המקום הראשון בש"ס-אשדוד, הלא הוא אבי אמסלם. מסתבר, כי אמסלם, כך טוענים מקורבים לשעבר, מקפיד לקחת קרדיט על דברים לא לו, כאלה שלא הוא השקיע בהם את מירב המאמץ. הנה כי כן, הציבור רואה, כי רבנים מסוימים עדיין מדירים את רגליהם מהאירועים הללו. אירועים, שאותם הם מכנים כ"אירועי הפילוג בחסות אמסלם" ולכן הם לא נותנים את ידם לקיום האירועים בכך שהם פשוט לא מגיעים אליהם. כך מצטיירת לנגד עינינו, תמונה עגומה למדי, לפיה אמסלם נותר זאב בודד בכל הנוגע לש"ס המקומי". בפרסום זה התעלית על עצמך כאשר כינית את מרשי בשפע של תיאורי גנאי משפילים ופוגעניים. ייחסת לו ביצוע מעשה "בלוף" וכן יצירת "אירועי פילוג" בתנועת ש"ס, מבלי שתיארת מהו ה"בלוף" שייחסת למרשי או איך ומדוע הוא "פילג" אירועים כלשהם. טענתך שמרשי "לקח קרדיט על דברים לא לוי", נטענה בסתמיות ומבלי שהובא לה פירוט. גם מסקנתך כי מרשי נותר "זאב בודד" בש"ס, היא שקרית. גם כאן ניסית לצייר דרמה פוליטית מלאכותית שלפיה לא נותרה לו תמיכה בש"ס או שמעמדו בה מעורער, בניגוד מוחלט למציאות.

להוכחת דברי הכזב שלך, הסתמכת על אירוע חיזוק תורני שהתקיים בבית הכנסת "אורות חיים ומשה" ברח' האדמו"ר מבעלזא 39, רובע ג' בעיר (אירוע סיום בין הזמנים), שהתקיים בנוכחות הראשלי"צ הרב יצחק יוסף והרב דוד חנניה פינטו. ציינת כי: "פרט לאמסלם ולחבר המועצה אהרון כהן, שום חבר מועצה לא הגיע.... ניתן לשער, שהחלטה שלהם לא להגיע לכנס נובעת מעצם ההתנהלות של אבי אמסלם מולם ולא חלילה וחס, בגלל רב זה או אחר". בניגוד גמור לטענותייך הכוזבות, לאירוע הנ"ל הוזמנו מראש רק שני הרבנים שציינת, דבר המסביר מדוע לא הגיעו לאירוע זה רבנים אחרים; כמו-כן, חברי המועצה של ש"ס אינם משתתפים בכל אירוע תורני בעיר, ולכן לא ניתן היה להסיק את המסקנה השקרית שהסקת מאי הגעתם לאירוע.

בהמשך הכתבה טענת שמרשי קיים אירוע בבית-מדרשו של הרב דוד פינטו, "וכך הוא מנצל שיש ציבור גדול שכבר נמצא שם תחת חסותו של רב פינטו ועורך כנס במקום. אמסלם משיג כאן, את מה

שהוא אולי הכי אוהב או הכי חשוב לו – תמונה יפה בעיתון. הא ותו לא". גם כאן הגחכת את דמותו של מרשי כאשר טענת שמה שהכי חשוב לו זו "תמונה בעיתון".

בהמשך הכתבה ציינת כי: "לאט ובהירות אנו מגלים, כי הבלוף הגדול שנקרא בעיר "אבי אמסלם" הולך ונחשף לעיני כל. האירוע הבא שנפרסם, מתרחש ממש בימים אלו ויהיה מעניין לקוראים לגלות שוב, איך בחר אמסלם להתנהג? ומה בדיוק הוא קיווה להשיג בהתנהגות הזו שלו? את מי הוא רצה למנות? ולאיזה תפקיד? תגלו בהמשך". פעם נוספת פגעת במרשי כאשר כינית אותו בשם "הבלוף הגדול". מאחר שמרשי הוא איש ציבור, ניתן להבין מדברייך כי כל מהותו היא להונות ולרמות את תושבי העיר אשדוד. על מנת להעצים את הרושם הפסול שהצגת על מרשי, קראת לקוראיך לצפות לכתבה הבאה שלך שבה תחשפי עוד מהמעללים החמורים שייחסת לו.

12. ביום 2.10.24 פרסמת כתבה שכותרתה: "הפיצול במפלגת ש"ס אשדוד. האם אבי אמסלם יוחלף במהלך הקדנציה?". בגוף הכתבה ציינת: "... יתר המקורבים ידעו היטב שאין זה המצב וכי הרבנים ממועצת חכמי התורה, למעשה, מעולם לא יצאו נגד לסרי וזו לחלוטין היתה המצאה של אמסלם. השקר הזה ימשיך ללוות את אמסלם לכל אורך הקדנציה הזו והוא יידרש לחשבון נפש עמוק מאוד עם עצמו, שאמור לכלול מחשבות רציניות על אופן התיקון אם בכלל אפשר לתקן. למעשה, אמסלם היום לא מחליט אפילו על צבע העט שרוכשים ללשכתו. המעמד שלו בעירייה צנח לרמת פקיד זוטרי או אף פחות מכך והוא אפילו לא עומד בעצמו בראשות הדירקטוריון. אמסלם הוכיח, שלא ניתן לסמוך על המילה שלו כלל ועיקר ואת זה מתחילים להבין אפילו עובדי העירייה שראו בו אור בקדנציה הקודמת וכעת מבינים שמה שחשוב לו, זה בעיקר המעמד שלו כ"ממלא מקום" אף אם הוא ריק מכל תוכן". גם כאן יצרת דרמה פוליטית מלאכותית כאשר רמזת על החלפת מרשי "במהלך הקדנציה" מבלי שהצבעת על אינדיקציות מינימליות התומכות בתזה השקרית שלך. ברור כי עשית זאת כדי לפגוע במרשי ולערער את מעמדו. טענותייך הכוזבות כי מרשי שיקר והמציא דברים בקשר לתמיכת הרבנים בראש העיר לסרי, אינם יכולים להוות פרשנות פוליטית לגיטימית. גם כאן לעגת למרשי כאשר טענת שהוא "לא מחליט אפילו על צבע העט שרוכשים למשרדו" וכן שהוא אפילו לא פקיד זוטרי. פעם נוספת הצגת אותו כמי שלא מבצע את מטלותיו הציבוריות אלא רק מעביר את הזמן על הכיסא. זוהי האשמה חמורה לכל עובד ציבור.

13. ביום 28.10.24 פרסמת כתבה שכותרתה: "ההילולה המרכזית לזכר הרב יורם אברג'יל: אמסלם לא הוזמן וממשיך להיות מנוודה". בכותרת המשנה של הכתבה ציינת: "אמסלם – מנודה מאירועים תורניים". בהמשך כתבת: "... אמסלם ממשיך להיות מנודה מכל האירועים התורניים בעיר. הרבנים המכובדים בעיר ממשיכים לכווס על אמסלם ועל ההחלטה שלו להתמודד לראשות העיר כאשר היה ברור לכל, שלא יתמודד עד הסוף ובכך, לטענתם, גרם לקרע בל יתואר בציבור המסורתי-חרדי-מסורתי בעיר.... הנה כי כן, הציבור עד לכך שמתקיימים אירועים תורניים בסדר גודל עצום ומכובד ואמסלם לא מוזמן לאירועים הללו". פגעת קשות במרשי כאשר כתבת באופן חסר כל יסוד כי הוא "מנודה" ולא מוזמן לאירועים תורניים בעיר, לאחר שמרשי לא השתתף באירוע ההילולה לזכר הרב יורם אברג'יל. לו היית בודקת את העובדות, היית מגלה כי מדובר באירוע שלא חולקו אליו הזמנות רשמיות. המדובר באירוע פרטי שמנהל הרב ישי דוגמא. כמו בכל שנה, גם הפעם משתתפי האירוע הגיעו באמצעות הודעות ונטסאפ המוניות או באמצעות הודעות מפה לאוזן. לפיכך, ברי כי אין ממש בטענתך שמרשי "לא הוזמן" לאירוע, ובוודאי שלא ניתן להסיק מאי-הזמנתו לאירוע על מעמדו בתנועת ש"ס. העובדה שכינית את מרשי כ"מנודה", ביטוי קיצוני במיוחד, מדגישה את הרצון המיוחד

שלך לפגוע בו. לשם ההשוואה, בידי מרשי מצויה כתבה שפורסמה באתר "חודים אשדוד", שסיקרה את אירוע ההילולה. בכתבה זו הובא סיקור ענייני של האירוע שלא כמו בכתבה המשמיצה שלך.

14. ביום 30.10.24 פרסמת כתבה שכותרתה: "אמסלם חוגג במסיבת פאר". לידיעה זו קדם "פרומו" שבו פרסמת: "מחר נגלה מי איש הציבור האשדודי שחוגג במסיבות ראוה בזמן המלחמה". בכותרת המשנה של הכתבה ציינת: "ליל השמפניות הוורודות: באולם יוקרתי בעיר, חגג ביום שני בערב, חבר המועצה הדתית אלירם כהן את יום הולדתו במסיבת פאר שלא הייתה מביישת טייקון על. בין בקבוקי הוודקה, הבירה והיין המשובח, ניתן היה לראות את ממ"ק רה"ע אבי אמסלם, חוגג, שותה ונהנה בזמן מלחמה באירוע מפונפן, שעלותו נאמדת בכמאות אלפי שקלים. צניעות? לא בבית ספרנו. מה אריה דרעי היה אומר". בהמשך ציינת: "באירוע המפואר, הופיעו מיטב הזמרים, כאשר כל אחד מהם לוקח אלפי שקלים להופעה. בין היתר, הופיעו הזמרים יניב בן משיח, משה לוק ויובל טייב... אמסלם הוא חברו הקרוב של כהן וכאמור, נכח באירוע. שאלנו את אמסלם את השאלה הפשוטה: מי שילם לזמרים להגיע לאירוע יום ההולדת של חברו אלירם? ותשובתו הבוועטת, הותירה אותנו מעט נבוכים.... צניעות? ענווה? פשטות? לא בבית ספרנו". לפני שפרסמת את הכתבה, חרגת ממנהגך ופנית למרשי לקבל את תגובתו. מרשי שלח לך הודעת ווטסאפ שבה נתן את תגובתו לגבי השתתפותו באירוע וגם השיב לשאלתך לגבי זהות מממן האירוע ואמר כי: "אין לי מושג מי הזמין ובטח מי לא שילם. את מוזמנת לשאול את מארגני הערב". לאחר מכן הוא הוסיף את המשפט הבא: "עצם השאלה הזו שלך מעלה תמיהות רבות ומעידה על הטירוף שאחז בך ועל הרדיפה האובססיבית שלך כלפיי בחודשים האחרונים וההכפשות היומיומיות נגדי". משפט חשוב זה הושמט, בחוסר תום לב, מהתגובה שפרסמת בשם מרשי בכתבתך, ולא בכדי. ראוי היה שקהל הקוראים שלך שנחשף לדברי הבלע שלך, יבין את מניעיך הפסולים, אולם את בחרת להשמיט משפט זה, מטעמים ברורים.

העובדה כי בחרת להתמקד במרשי, כמי ש"חוגג במסיבות פאר" באירוע זה, בתקופת מלחמה, תוך הדגשת שמו בכותרת הכתבה, מדגישה את חוסר תום הלב והמגמתיות הרבה בכתבתך. מרשי לא היה איש הציבור היחיד שהשתתף באירוע זה אולם את לא פרסמת את שמותיהם. במהלך השנה האחרונה התקיימו אירועי שמחה רבים בעיר, מבלי שנתת לכך ביטוי בכתבותייך. עצם ההתמקדות שלך במרשי כמי שהשתתף באירוע, מבלי לציין אחרים, מדגישה ש"סימנת" אותו.

יתר על-כן, מרשי אישר לך שהוא לא ידע מי שילם עבור האירוע הפרטי. לו היה מדובר באירוע שממומן מהקופה הציבורית של העיריה, הוא היה יודע על כך. חרף זאת, טענת בכתבתך כי תשובת מרשי לגבי זהות המשלמים עבור האירוע הייתה "תשובה בוועטת" ש"הותירה אותנו מעט נבוכים" – דבר המרמז על התנהלות חמורה ומושחתת מצד מרשי, דבר שלא היה ולא נברא.

15. ביום 30.10.24 פרסמת כתבה שניה באותו יום אודות מרשי. בכותרת של הכתבה כתבת: "הרב הראשי דוד יוסף הגיע לעיר להשתתף כסנדק בברית מילה". בכותרת המשנה של הכתבה ציינת: "הראשון לציון הגאון רבי דוד יוסף הרב הראשי לישראל הגיע לאשדוד לברית מילה לנכדו של מיכאל אלמלם מייסד בית כנסת "חסד לאביעד" ומנכ"ל העיתון דף הבית * מדוע אמסלם לא נכח? התשובה באשדוד היום". בהמשך הכתבה ציינת: "אמסלם חבר מצוין של אלמלם לא השתתף בשמחת הברית. כאשר שאלו באופן טבעי איפה אבי שאלה שלאחרונה עולה באירועים תורניים בעיר. עולה תשובה. הסיבה היא, ככל הנראה, משום שהסנדק הוא הרב הראשי לישראל החדש הרב דוד יוסף שאמסלם לחם נגדו ואפילו "דאג" להזמין את אחיו הרב יצחק יוסף שידרוש באותו יום באותן שעה ובאותן

מקום [הטעות במקור] ... במרחק של 50 מטר... והכל חוזר שוב לעניין הבחירות שחלפו אבל התוצאות עדיין פה. אמסלם ידע שהרב דוד יוסף חבר מועצת עשה וטו נגד אבני, שסירב לשתף פעולה עם הולכת השולל של ציבור בוחרי ש"ס בעיר ועמד איתן עד הסוף ואילו אמסלם, בתמורה, מנסה לכאורה לנקום בוי". כל העובדות שצינת כאן הן שקריות מיסודן. גם במקרה זה, בניית תלי תלים של תיאוריות מופרכות ודמיוניות שאין להן קשר למציאות. מרשי לא ניסה לנקום בראשלי"צ הרב דוד יוסף ואילו זה לא הטיל "וטו" על מרשי. גם טענתך כי מרשי נלחם נגד הראשלי"צ או נגד מועמדותו לרבנות הראשית, נטענת ללא בסיס. בניגוד גמור לדבריך השקריים, מרשי מצוי בידידות עמוקה עם הראשלי"צ, מעל 30 שנה. ידידות זו נמשכה עד עתה ולא הועבה כדבריך במהלך מערכת הבחירות. מרשי ערך עשרות שיעורים בהשתתפות הראשלי"צ וכן ארגן שבת עם הרב בעיר אשדוד. כפי שצינת, מרשי "חבר מצוין" של בעל השמחה אולם הסיבה לאי-השתתפותו בשמחה של חברו לא נבעה מהסיבה המופרכת שצינת. באותו יום שבו נערך אירוע השמחה, למרשי היו מספר פגישות באזור ת"א ולאחר מכן הוא השתתף גם בטכס של משפחות של נרצחי מלחמת "חרבות ברזל". כתבה זו היא דוגמא מצוינת ל"המצאות" השקריות והזדוניות שלך על מרשי.

16. ביום 1.11.24 פרסמת כתבה שכותרתה: "אמסלם בריצת אמוק אחר רבנים ולא מבקש סליחה". בכותרת המשנה של הכתבה ציינת: "יו"ר ש"ס אריה זרעי ביקר השבוע בעיר וככל הנראה, הותיר הוראות מפורטות לאבני אמסלם: "חובה עליך להסתדר עם הרבנים". אמסלם לא מבזבז זמן ועושה כמצוות פטרונו או לפחות מנסה. ומה עם בקשת "סליחה"? כרגע, זה לא על הפרק מבחינתו של אמסלם". בכותרת משנה נוספת של הכתבה ציינת: "רבנים כועסים על אמסלם: "הונה את הציבור ואותנו". לאחר מכן כתבת: "רבנים רבים כועסים מאוד על אמסלם ועל כך, שלטענתם, הוא הונה אותם ואת הציבור בכך שהחליט להתמודד לראשות העיר ולא הסיר את מועמדותו אלא ימים ספורים בלבד לפני הבחירות, כאשר ידע היטב לפני שהתמודדות שלו לא תמשיך עד הסוף". פעם נוספת חזרת על המוטיבים השקריים שלך שמרשי מסוכסך עם רבנים בעיר ולא מסתדר איתם. הפעם הוספת טענה שקרית שהובאה מפי רבנים אלה, כביכול, שלפיה מרשי "הונה" אותם. אין צריך לומר כי השימוש שעשית באנשים אחרים בכך שטענת שהם אמרו דברי לשון הרע על מרשי – אינו יכול להגן עליך מאחריות להפצת דברי לשון הרע. גם טענתך כי מרשי לא הסיר את מועמדותו הגם שידע שהוא לא ימשיך להתמודד עד הסוף, היא טענת כזב נוספת שלך שנועדה לתמוך בתזה הדמיונית שלך, שמרשי הונה את הציבור והרבנים בעיר אשדוד.

בהמשך הכתבה ציינת פרטים שקריים נוספים שלפיהם מרשי "החל למלא אחד ההוראות שניתנו לו ע"י הבוס שלו [אריה זרעי] והחל לנסות לחזר אחר רבנים ולנסות לפגוש אותם. מוזר, שאמסלם צריך היה הוראה מפורשת על מנת לנהוג כפי שהוא היה אמור לנהוג מהיום הראשון שלו בתפקיד אך זה לא קרה ואמסלם, כך נראה, מנסה לתקן". הבוקר, הסתובב אמסלם אצל רבנים ברובע ז' במה שנראה כסיור "מדחי אל דחי", בלי מטרה ממשית ואולי גם אפילו ללא הצלחות.... נודע כי אמסלם ביקר אצל הרב רבי מאיר אבוחצירא לאחר שביקש שוב ושוב וכבר לא היה נעים לסרב לו". הדברים המופרכים שצינת לא היו ולא נבראו מעולם. כאמור, למרשי אין כל מתחים או סכסוכים עם רבנים כלשהם בעיר. כל הפגישות שמרשי ניהל עם הרבנים בעיר היו מפגשים רגילים ושגרתיים ואין להם כל קשר לניסיון שייחסת לו "לתקן" את הנזקים הדמיוניים שצינת בכתבותיך. גם כאן הכפשת את מרשי כאשר טענת שהוא "הולך מדחי אל דחי" וכן כאשר טענת שהוא נפגש עם הרב אבוחצירא רק בגלל שלרב זה לא היה נעים לסרב למרשי. האמת היא שמרשי לא נפגש כלל עם הרב אבוחצירא באותו יום.

17. ביום 7.11.24 פרסמת כתבה בעיתון שכותרתה: "אריה דרעי הגיע לעיר – הסיקור המלא מהביקור המעניין של החדש". בכתבה ציינת: "... בשנים שעברו, ראשי ערים עלו לרגל לירושלים במטרה להיפגש עם יו"ר ש"ס דרעי ואילו הפעם נראה, כי כוחו נחלש מאוד עד כי הוא היה חייב להגיע לעיר על מנת להיפגש עם גורמי המפתח כדוגמת ראש העיר ורב העיר. יש המייחסים את הסוגיה לעצם התמודדותו של אבי אמסלם לראשות העיר, כאשר הרבנים לא תמכו בו והוא הציג מצג שווא, לכאורה, של תמיכת מועצת חכמי התורה בו, מה שלא היה ולא נברא. מאז ועד עצם היום הזה, נראה, כי אמסלם מסרב לבקש "סליחה" מהרבנים ומהציבור ועובדה זו מונעת ממנו באמת להתקדם הלאה ולהמשיך בתפקידו הציבורי החשוב". לאחר מכן המשכת: "הבחירות חלפו אך הכעס של הרבנים נותר בעינו ומסיבה זו, בין היתר, אמסלם מוצא את עצמו ממודר מאירועים גדולים מאוד בהם משתתפים ונוטלים חלק הרבנים הגדולים (ע"ע סדרת האירועים שערך אמסילי עם כל הרבנים החשובים בעיר וללא אמסלם, האחרון שבהם בחול המועד של סוכות האחרון)". גם בכתבה זו חזרת על המוטיבים השקריים שלך שלפיהם הרבנים כועסים על מרשי כאשר הפעם טענת גם כי מרשי הציג בפניהם "מצג שווא", כביכול. בניגוד גמור לטענתך שלפיה מועצת חכמי התורה של תנועת ש"ס לא תמכה במרוץ לראשות העיר של מרשי, ההתמודדות לתפקיד זה של מרשי הייתה לאחר הוראה מפורשת של מועצת חכמי התורה של ש"ס אשר הוציאה "קול קורא" בעניין, וגם פרסמה ידיעה על כך בביטאון המפלגה ובשלטי החוצות בעיר. לו היית טורחת לבדוק עובדות אלה, היית מגלה זאת על נקלה. בנסיבות אלה, טענותייך על כך שרבנים כועסים על מרשי או שהוא צריך לבקש מהם "סליחה" כלשהי, מצוצות מהאצבע. כדי לטבל את דברי לשון הרע שלך רתמת את ביקורו של יו"ר ש"ס (אריה דרעי) בעיר אשדוד. גם כאן יצרת דרמה מלאכותית שלפיה יו"ר ש"ס כיתת את רגליו לעיר אשדוד על מנת לדון עם ראש העיר אודות מרשי כאשר מטרת השיחה ביניהם הייתה לדון ב"נזקים" שמרשי יצר לש"ס בעיר. כל פרשת הדברים הדמיונית הזו נהגתה על-ידך מבלי שיש לך שום ראיה התומכת בה.

בניגוד גמור לדבריך שלפיהם מרשי "מודר" מהאירוע שצינת בחול המועד סוכות, מרשי לא הגיע לאירוע זה בגלל שהוא ארגן אירועים אחרים באותו יום, ובכלל זה, הוא השתתף בשיעור עם הרב יצחק יוסף במקום אחר. מרשי היה יכול להגיע לאירוע שצינת, כפי שעשו אלף איש אשר הגיעו לאירוע, אולם הוא היה עסוק באירועים אחרים.

בהמשך הכתבה ציינת עוד: "דרעי סיים את הביקור ועלה בחזרה לביתו בירושלים. מה עשה אמסלם? התחיל למלא אחר ההוראות שניתנו לו ע"י הבוס והחל לחזר אחר רבנים ולנסות לפגוש אותם. מוזר, שאמסלם צריך הוראה מפורשת על מנת לנהוג כפי שהוא היה אמור לנהוג מהיום הראשון בתפקיד אך זה לא קרה ואמסלם, כל נראה, מנסה לתקן. הבוקר, הסתובב אמסלם אצל רבנים ברובע ז' במה שנראה כסיוור "מדחי אל דחי" בלי מטרה ממשית ואולי אפילו גם ללא הצלחות. למערכת אשדוד היום נודע, כי אמסלם ביקר אצל הרב מאיר אבוחצירא לאחר שביקש שוב ושוב וכבר לא היה נעים לסרב לו". בניגוד גמור לדבריך השקריים, מרשי לא הסתובב ביום פרסום הכתבה אצל רבנים וכן לא ביקר אצל הרב מאיר אבוחצירא. דומה כי אין גבול לשקרים הדמיוניים שלך אודות מרשי.

18. כאמור, הכתבות שצוינו לעיל אינן הכתבות היחידות שבהן פרסמת לשון הרע על מרשי. לאור כל האמור לעיל, מרשי שוקד כעת על הכנת תביעת דיבה נגדך להטבת מלוא נזקיו בגין כל הכתבות המשמיצות שלך בעניינו.

19. כדי להקטין את הנזקים החמורים שנגרמו ועודם נגרמים למרשי (ואשר טרם התגבשו במלואן) עקב פרסום דברי לשון הרע שלך, הנך נדרשת לפעול כמפורט להלן:

(א) לבוא עמי בדברים כדי לקבוע את סכום הפיצויים שתשלמי למרשי בגין פרסום דברי לשון הרע החמורים שפרסמת אודותיו;

(ב) להסיר את כל הפרסומים המכילים דברי לשון הרע על מרשי בעיתון הדיגיטלי שלך; וכן להימנע מכל פרסום פוגע אחר של דברי לשון הרע על מרשי;

(ג) לפרסם התנצלות והבעת צער על דברי הדיבה שפרסמת, בנוסח שיתואם עמי.

20. ככל שלא תעשי כן, בתוך 4 ימים, מרשי יאלץ להגיש כנגדך תביעה להטבת נזקיו.

21. אין במכתב זה כדי למצות את זכויותיו וטענותיו של מרשי, בעניין הנדון.

במבד רב,
אילן בומבך, עו"ד
אילן בומבך ושות', משרד עורכי-דין